



Aan:

Mevr. de minister Marie Christine Marghem

Minister van Energie, Leefmilieu en
Duurzame ontwikkeling

Wetstraat 51

1040 Brussel

info@marghem.fed.be

CC:

Mevr. de minister Maggie De Block

Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid
Financietoren

Kruidtuinlaan 50/175 1000 Brussel

Info.maggiedeblock@minsoc.fed.be

Mr. de minister Willy Borsus

Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's,
Landbouw en Maatschappelijke integratie

Guldenvlieslaan 87

1060 Brussel

info@borsus.fgov.be

Betreft – de Europese autorisatie van glyfosaat

Geachte mr. de minister/mevr. de minister,

Het Europese 'Standing Committee on Plant Animal Food and Feed' komt heel binnenkort samen om het gebruik van glyfosaat al dan niet opnieuw te autoriseren. Wij vragen u dat België in het comité tegen de verlenging van de licentie voor glyfosaat, de actieve stof in meer dan 100 toegelaten herbiciden in België, stemt. Het risico voor de volksgezondheid is te groot gezien deze herbiciden veelvuldig worden gebruikt in private tuinen, in de landbouw, door openbare diensten (NMBS), enz.

In opvolging van een vorig schrijven dd. 5 mei 2015¹ willen we als coalitie van gezondheids-,milieu-, gezins- en consumentenorganisaties opnieuw onze bezorgdheid uiten over glyfosaat. Het Internationaal Agentschap voor Kankeronderzoek van de WHO (IARC) bepaalde in 2015 dat glyfosaat waarschijnlijk kankerverwekkend is voor de mens (categorie 2A).

¹ Brief Glyfosaat http://www.greenpeace.org/belgium/Global/belgium/report/2015/Brief_glyfosaat.pdf

De conclusie van het Europees voedselveiligheidsagentschap (EFSA)² komt niet overeen met de uitkomst van het onderzoek van het IARC en blijkt een aantal belangrijke tekortkomingen te vertonen. Zo is er veel kritiek op het gebrek aan transparantie bij EFSA. Voor een volledig overzicht van de tekortkomingen in het EFSA-onderzoek verwijzen we naar de brief van prof. Portier van november 2015, die ondertekend werd door 96 onafhankelijke topwetenschappers. De brief geeft aan dat beide instellingen grondig van mening verschillen over het risico van glyfosaat.

Ook het Franse voedselveiligheidsagentschap (Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail – ANSES) heeft twijfels bij het onschadelijke karakter van glyfosaat. Het agentschap stelt in zijn persbericht: [...] *in view of the limited level of evidence, the substance could arguably be classified in Category 2 (substances suspected of being carcinogenic to humans, CLP), without the Agency being in a position to take a decision in the absence of a detailed analysis of all the studies.* [...]³

Het is bovendien verbazend dat de Europese Commissie het gebruik van glyfosaat opnieuw wil autoriseren alvorens haar eigen agentschap, het European Chemicals Agency (ECHA), zich over de classificatie van deze actieve stof heeft uitgesproken. Dit belangrijke proces start eind maart 2016 en wordt waarschijnlijk afgerond in 2017. Deze classificatie heeft mogelijk belangrijke consequenties voor het gebruik van de stof.

De Europese regulering 1107/2009, bijlage II, Artikel 3.6.3 verbiedt namelijk de toelating van actieve stoffen als die behoren tot categorie 1A of 1B (EU-classificatie). Gezien de classificatie 2A van glyfosaat door het IARC overeenkomt met categorie 1B in de EU-classificatie en gezien het voorzorgsprincipe binnen de EU geldt als basisbeginsel, vragen wij u om:

- de nationale vertegenwoordiger van België in de komende '*Standing committee on Plant Animal Food and Feed meeting*', Philippe Castelain, op te dragen om tegen de hernieuwing van de erkenning/licentie van glyfosaat voor de hele EU te stemmen
- de beslissing tot hernieuwing tenminste uit te stellen tot de EU-classificatie door ECHA is afgerond (de classificatie zal immers mogelijk tot gevolg hebben dat glyfosaat niet langer op de markt kan komen onder de EU regulering 1107/2009 voor gewasbeschermingsmiddelen) en er duidelijkheid is over de potentieel hormoonverstorende eigenschappen van glyfosaat.

Gezien EFSA de mogelijk genotoxische eigenschappen van glyfosaathoudende producten (vanwege het cocktail-effect of gevaarlijke additieven) niet uitsluit⁴ vragen wij u ook om onmiddellijk:

- de nationaal erkende producten die glyfosaat bevatten te verbannen als ze gebruikt worden op plaatsen met een hoog risico op blootstelling, waaronder:
 - o particulier gebruik

² Conclusies EFSA: <http://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/4302>

³ <https://www.anses.fr/en/content/ansess-opinion-carcinogenic-nature-glyphosate-humans>

⁴ http://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/scientific_output/files/main_documents/4302.pdf

- gebruik op openbare plaatsen zoals bv. scholen, ziekenhuizen, langs spoorwegen (non-exhaustieve opsomming).
- het onderzoek naar ecologisch verantwoorde alternatieven voor glyfosaat in de landbouw te versnellen.
- de humane biomonitoring naar glyfosaat bij kwetsbare groepen (zwangere vrouwen, vrouwen die borstvoeding geven, kinderen, landbouwers) te intensifiëren.

De classificatie van het IARC, de tekortkomingen in de EFSA-conclusies en de twijfels binnen het Franse ANSES zijn voldoende redenen om de autorisatie van glyfosaat niet toe te laten en het risicovol gebruik van producten die glyfosaat bevatten te verbieden. De Belgische regering en haar vertegenwoordigers moeten er tenminste op hameren dat de autorisatie wordt uitgesteld tot de classificatie door ECHA is afgerond, in de tussentijd dient het voorzorgsprincipe te worden toegepast.

We lichten ons standpunt graag verder toe in een gesprek.

Hoogachtend,

JAN VANNOPPEN
Directeur
Velt vzw

MARC MICHILS
Algemeen directeur
Kom op tegen Kanker

JEAN-PHILIPPE DUCART
Manager Lobby & Press Dpt.
Test-Aankoop

DANNY JACOBS
Directeur
Bond Beter Leefmilieu

DAVE VAN MEEL
Program Director
Greenpeace België

CHRISTOPHE SCHOUNE
Secrétaire Général
IEW

MARC FICHERS
Secrétaire General
Nature & Progrès Belgique

MICHIEL MATTHES
Voorzitter
Alliance For Childhood European Network Group